

Jaarverslag 2017

Uitgave: Maart 2018

Secretariaat: Stichting !WOON
NZ Voorburgwal 32
1012 RZ Amsterdam

Inhoud

- 1 Inleiding**
- 2 Resultaten**
- 3 Structuur en Werkwijze**
- 4 Samenstelling bestuur**
- 5 Toelichting op de jaarrekening**
- 6 Accountantsverklaring en Jaarrekening per 31 december 2016**

1 Inleiding

Ook in 2017 is het Emil Blaauwfonds is een belangrijk instrument gebleken om kwalitatief goede diensten te kunnen verlenen aan bewoners. De overgang van de Wijksteunpunten Wonen naar !WOON is soepel verlopen en heeft voor het fonds geen problemen opgeleverd.

Het gebruik van het fonds blijft intensief en daar is het ook voor. Het financiële bewakingssysteem zorgt voor een goede en praktische werking. De betrokken teamleiders van !WOON hebben een helder mandaat en budget en dat levert directe betrokkenheid en aandacht voor kostenbeheersing.

Dankzij steun van het fonds en hulp van deskundige ondersteuners en advocaten halen huurders hun recht. Zo levert het fonds een belangrijke bijdrage aan de successen van !WOON. Dit is extra belangrijk in een tijd waarin de positie van huurders steeds meer onder druk staat. De aanvangshuren zijn enorm gestegen, meer woningen vallen in het geliberaliseerde segment en wet- en regelgeving worden steeds complexer. Dat maakt het des te belangrijker dat huurders gebruik maken van de rechten die ze hebben. Ook al zijn procedures soms kostbaar, ze hebben een effect voor andere huurders en dat maakt het vaak de moeite waard ze te voeren.

Het aantal procedures is – met uitzondering van pieken – redelijk constant en dat vertaalt zich in een groot bedrag aan openstaande garanties. Nu de koopmarkt aantrekt groeit de druk op zittende huurders. Ondertussen wordt de regelgeving met elke nieuwe maatregel en vele nieuwe contractvormen steeds complexer.

We zien regelmatig pogingen van verhuurders om de huurder tot verhuizen te dwingen of om de huur zeer sterk te verhogen. Dat leidt ~~dit~~ tot complexe zaken en hoge garanties. Zo heeft het bestuur ondanks de effectieve wijze waarop de besluitvorming is gemandateerd in 29 zaken een besluit genomen over een garantie. Dit zijn allemaal garanties boven de € 2000. Het vergt naast het beslag op de middelen van het fonds ook een flink beslag op de tijd van de vrijwillige bestuursleden. Gelukkig doen zij dat graag en efficiënt.

Het fonds voorziet in een duidelijke behoefte en is een belangrijk instrument in de ondersteuning van bewoners. De gekozen structuur en werkwijze zijn praktisch en goed ingebed in de organisatie van !WOON. De organisatiekosten zijn laag, zodat de beschikbare middelen maximaal ten goede komen aan de huurders. Hierdoor was 95% van de bijdragen van de financiers direct beschikbaar voor het doel: het ondersteunen van huurders om hun recht te halen.

In hoofdstuk 5 treft u een tekstuele toelichting op de financiële stand van zaken.

23 maart 2018,



Henk Stegink, voorzitter Stichting Emil Blaauw Proceskostenfonds

Emil Blaauw: onvermoeibaar strijder voor de huurders

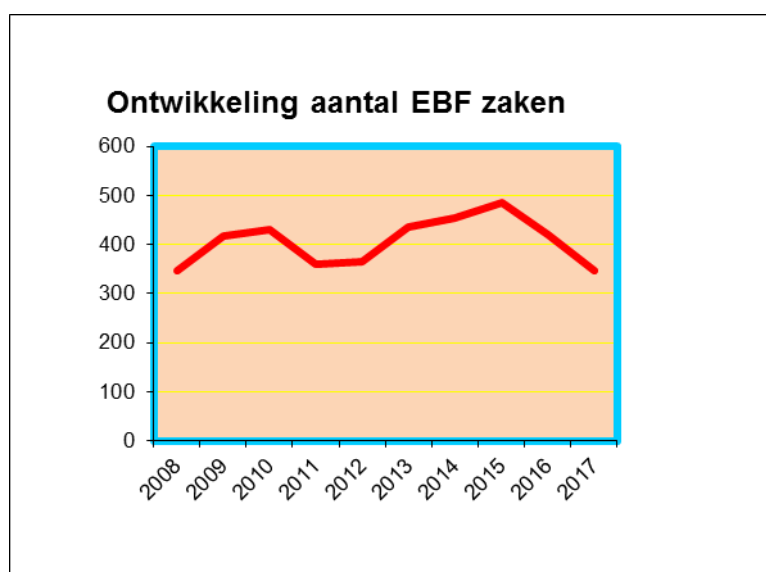
Onvermoeibaar streed Emil tegen achterstallig onderhoud en te hoge huren in de Baarsjes. Samen met collega-vrijwilligers van Huurderscomité West en gesteund door het wijkcentrum kwam hij op voor de rechten van de huurders en behoud van deze lang verwaarloosde buurt.

Met succes: Vele huurders werden geholpen en huiseigenaren kozen eieren voor hun geld. Onder druk van procedures vervulden zij alsnog hun onderhoudsplicht. Hele huizenblokken werden opgeknapt, zonder subsidie. Deze en soortgelijke acties in de Hoofddorppleinbuurt, Pijp, Jordaan, Rivierenbuurt en binnenstad vormden de aanzet voor de Amsterdamse huurteams. Geboren vanuit actieve buurtbewoners vond het idee gehoor bij de politiek, omarmd en fanatiek aangewakkerd door Emil Blaauw. De huurteams zijn er gekomen, maar Emil heeft het niet meer mogen meemaken. In het voorjaar van 1996 kwam veel te vroeg een einde aan zijn actieve leven.

Een initiatief van Emil om in de Baarsjes een proceskostenfonds in te stellen kwam een heel eind. Er verscheen een ambtelijke notitie, maar overeenstemming werd niet bereikt. Dat lukte wel in Zuid, waar een soortgelijk initiatief in vruchtbaarder aarde viel. Juridisch Fonds Zuid ging van start als voorloper van het stedelijke Emil Blaauw Proceskostenfonds. Met de komst van het stedelijke fonds is ook Emil zijn idee voor de Baarsjes alsnog gerealiseerd.

2 Resultaten

In 2017 zijn 346 zaken gevoerd met steun van het fonds. Dat zijn er 73 minder dan in het voorgaande jaar. Minder dan in voorgaande jaren hoefde het tot een procedure te komen, maar op het gebied van huurprijzen was ook minder mogelijk voor huurders. Gemiddeld zijn zaken wel complexer en vaak ook kostbaarder geworden. Dit jaar hadden we niet zoals in voorgaande jaren een piek door verhuurders die een groot aantal huurders individueel dagvaardden in vrijwel identieke zaken, zoals we voorheen zagen op de Rijkswijkstraat en in het Hilwis complex. Zonder deze pieken zien we een gemiddelde van rond de 400 zaken per jaar over de afgelopen 8 jaar. Het aantal zaken in 2017 ligt daar duidelijk onder. Nog niet duidelijk is of dit een incident of een tendens is. De eerste drie maanden van 2018 laten in elk geval geen verdere daling zien.



2.1 Inhoud van de zaken

Een kwart van de zaken ging over het opzeggen van de huurovereenkomst. Voor huurders is dit een bijzonder bedreigende situatie. Gelukkig komen deze zaken met deskundige ondersteuning en hulp van het fonds meestal tot een goed einde. Op de tweede plaats komt het invorderen van teveel betaalde huur, borg of bemiddelingskosten. Dan volgt verhelderen positie met achttien procent. Dat is een duidelijke toename. De belangrijkste daler-is dit jaar het afdwingen van onderhoud.

| Inhoud | Aantal in 2015 | Aantal in 2016 | Aantal in 2017 | Percentage in 2015 | Percentage in 2016 | Percentage in 2017 |
|-----------------------|----------------|----------------|----------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| Ontruimingsdreiging | 92 | 115 | 91 | 19 % | 27% | 26% |
| Incasso | 76 | 81 | 69 | 16 % | 19% | 20% |
| Verhelderen positie | 47 | 38 | 62 | 10 % | 9% | 18% |
| Servicekosten | 51 | 40 | 30 | 11 % | 10% | 9% |
| Onredelijk beding | 20 | 32 | 26 | 4 % | 8% | 8% |
| Huurprijsvaststelling | 100 | 14 | 20 | 21 % | 3% | 6% |
| Afdwingen onderhoud | 56 | 55 | 21 | 12 % | 13% | 6% |
| Intimidatie | 18 | 19 | 12 | 4 % | 5% | 3% |
| Overig | 21 | 25 | 15 | 4 % | 6% | 4% |
| Totaal | 481 | 419 | 346 | | | |

2.2 Soort procedure

Het komt niet altijd tot een procedure. Een briefwisseling via een advocaat, een gesprek of een sommatie biedt soms voldoende helderheid. Van de zaken uit 2017 zat 41% nog in die fase dan wel is in die fase afgerond. In 41% van de zaken is een geschil voorgelegd aan de kantonrechter. Zes procent van de zaken was zo spoedeisend dat er een kort geding aan te pas kwam. In 5% ging het om vaak kostbare beroepszaken (meestal door de verhuurder).

| Soort Procedure | Aantal in 2015 | Aantal in 2016 | Aantal in 2017 |
|-------------------------|----------------|----------------|----------------|
| Bodemprocedure (kanton) | 227 | 184 | 142 |
| Kort Geding | 42 | 28 | 20 |
| Hoger Beroep | 16 | 24 | 19 |
| Bestuursrechter | 1 | 0 | 1 |
| Overig | 24 | 28 | 23 |
| Sommatie | 170 | 155 | 141 |
| Totaal | 485 | 419 | 346 |

2.3 De resultaten

Driekwart van de zaken uit 2017 liep nog aan het eind van het jaar, bijna een kwart was afgerond (23%). Van de al afgesloten zaken is 61% gewonnen. Vorig jaar lag dat percentage op 58%. Heel veel zegt het nog niet, omdat het om een relatief klein aantal gaat. Het aantal verloren zaken lag op 13%. Het succespercentage is groot, zeker als bedacht wordt dat 16% van de zaken is ingetrokken (vaak door verhuurder) en dat 10% leidde tot een schikking.

| Voorlopige resultaten Emil Blaauwfonds 2017 | | | |
|---|-------|---------------|-----|
| 48 | Zaken | Winst | 61% |
| 10 | Zaken | Verlies | 13% |
| 13 | Zaken | Ingetrokken | 16% |
| 8 | Zaken | Geschikt | 10% |
| 267 | Zaken | Lopend | |
| 346 | | Totaal | |

Het beeld wordt veel completer als we naar de afgeronde zaken uit de afgelopen jaren kijken. Het duurt vaak ruim een jaar voor een procedure is afgerond en het resultaat bekend is. Vanaf januari 2002 zijn 5650 zaken gestart. Bij het opstellen van dit verslag waren er daarvan 5080 afgerond. Van de zaken waarin de uitkomst bekend is, is 61% gewonnen en 15% verloren. In 13% is de zaak op een schikking uitgedraaid en in 11% van de gevallen is de zaak door de initiatiefnemer ingetrokken.

| Cumulatief | Afgeronde procedures * | Winst | Verlies | Schikking | Ingetrokken |
|--------------|------------------------|------------|-----------|-----------|-------------|
| T/m dec 2010 | 2499 | 1582 (63%) | 349 (14%) | 309 (12%) | 259 (10%) |
| T/m dec 2011 | 2854 | 1783 (62%) | 392 (14%) | 374 (13%) | 305 (11%) |
| T/m dec 2012 | 3165 | 1970 (62%) | 428 (14%) | 420 (13%) | 347 (11%) |
| T/m dec 2013 | 3547 | 2202 (62%) | 476 (13%) | 477 (13%) | 392 (11%) |
| T/m dec 2014 | 3864 | 2406 (62%) | 505 (13%) | 516 (14%) | 437 (11%) |
| T/m dec 2015 | 4247 | 2684 (63%) | 536 (13%) | 552 (13%) | 475 (11%) |
| T/m dec 2016 | 5080 | 2906 (61%) | 693 (15%) | 609 (13%) | 521 (11%) |
| T/m dec 2017 | 5449 | 3123 (61%) | 748 (15%) | 646 (13%) | 564 (11%) |

* Waarvan de uitslag bekend is.

2.4 Verdeling procedures over de stad

Het grootste beroep op het fonds kwam dit jaar vanuit Oost, met 74 procedures. De stadsdelen Zuid en Centrum volgen met 66 en 63 procedures. Daarbij springt Centrum er uit vanwege het qua inwoners en aantal woningen veel kleinere stadsdeel.

| Verdeling aantal procedures over de verschillende deelfondsen | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Centrum | 73 | 53 | 92 | 82 | 77 | 66 |
| Oost | 67 | 64 | 73 | 83 | 61 | 74 |
| West | 79 | 84 | 79 | 76 | 76 | 58 |
| Tuinsteden | 20 | 26 | 45 | 102 | 36 | 23 |
| Zuid | 73 | 155 | 80 | 69 | 78 | 63 |
| Fonds Ongewenst Verhuurgedrag | 54 | 44 | 71 | 64 | 80 | 54 |
| Proefprocessenfonds | 6 | 12 | 15 | 9 | 11 | 8 |
| Totaal | 372 | 438 | 455 | 485 | 419 | 346 |

Als we het aantal procedures relateren aan het aantal huurwoningen in een stadsdeel staat Centrum ook dit jaar aan kop, met een rechtszaak op elke 555 huurwoningen. Dat is een indicatie voor de grote druk op de woningmarkt in dit deel van de stad.

| | Huurwoningen per 1.1.2017 | Rechtszaak per huurwoning (inclusief sommatie door advocaat) |
|---------------------------|------------------------------|---|
| Centrum | 36.607 | 1 op 555 |
| Oost | 47.248 | 1 op 638 |
| West | 54.835 | 1 op 945 |
| Zuid | 54.221 | 1 op 861 |
| Tuinsteden (NW, N, ZO) | 105.006 | 1 op 4565 |

Het beroep op de fondsen hangt af van de omvang van de problematiek in het stadsdeel. Daarnaast is de opstelling van de verhuurders een belangrijke factor. De teamleider van het lokale team van !WOON vervult een spilfunctie in dit netwerk.

Veel zaken zijn complex. Dat uit zich de afgelopen jaren in een toename van zaken waarover het bestuur een besluit moet nemen. Dit jaar zijn 29 zaken met een advies voorgelegd aan het bestuur. Dit betreft dus allemaal zaken met een garantie boven de € 2000. Nieuwe ontwikkelingen op de woningmarkt en nieuwe vormen van tijdelijke contracten leiden tot toename van complexe zaken.

Het aantal zaken, de kosten en de hoogte van de afgegeven garanties bepalen de financiële ruimte. De kosten zijn vermeld in de bijgevoegde jaarrekening en nader toegelicht in hoofdstuk 5 van dit jaarverslag.

2.5 De gevoerde zaken

Bij de teamleider van de lokale vestiging van !WOON is een geanonimiseerde lijst beschikbaar van in dat stadsdeel met hulp van het fonds gevoerde zaken.

3 Ontstaan, structuur en werkwijze

Advies en hulp van !WOON zijn meestal toereikend om de huurder een ongestoord woongenot te bezorgen. Soms komt de huurcommissie er aan te pas. Soms is verwijzing naar een advocaat of een procedure bij de rechter noodzakelijk. Juist dan is het belangrijk dat de huurder er in slaagt zijn of haar recht te halen. De Stuurgroep Huurteams adviseerde in 1998 een proceskostenfonds in te stellen, met een bijdrage per stadsdeel. Deze aanbeveling is overgenomen door het toenmalige overleg van de portefeuillehouders wonen van de stadsdelen. Alle stadsdelen leverden een bijdrage voor hun werkgebied, de centrale stad voor het bestrijden van ongewenst verhuurgedrag. Met de expertise van juristen en het toenmalige Backoffice Huurteams ontstond een zorgvuldige en toch praktische structuur voor een stedelijk fonds. Deze structuur is in de loop der jaren door het bestuur in samenspraak met alle betrokkenen en financiers verder verfijnd. Met de reorganisatie van de gemeentelijke organisatie heeft de centrale stad de financiering van het fonds overgenomen.

De Stichting Emil Blaauw Proceskostenfonds beheert de middelen. De stichting stelt zich ten doel de rechtspositie en het rustig woongenot van huurders van woningen te waarborgen. Op 28 mei 1999 is de rechtspersoon ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 34115687. De statuten zijn nader ingevuld in een reglement. De werkwijze is praktisch maar garandeert een goede verantwoording van de middelen. Met deze structuur kan het fonds efficiënt functioneren.

De teamleiders van de vestigingen van !WOON hebben mandaat om zaken te verwijzen tot een bedrag van € 830, zolang het jaarbudget niet is overschreden. Voor kosten boven de € 830 is instemming vereist van een adviescommissie, bestaande uit een extern jurist en een bij het fonds betrokken advocaat. Een kostengarantie boven de € 2000 vereist een bestuursbesluit.

Het secretariaat van het fonds wordt verzorgd door het team Stadsbrede Diensten van !WOON. Het gaat om voorbereiden en uitvoeren van bestuursbesluiten inclusief communicatie met de adviescommissie, plus zicht houden op de ontwikkelingen en het organiseren van de verslaglegging. Het Fonds valt onder de governance code welzijn, waarbij niet gekozen is voor een raad van toezicht omdat het bestuur op afstand staat en daarmee de toezichtfunctie vervult.

!WOON verzorgde in 2017 de boekhouding, Accountantsbureau AREP controleert de jaarrekening. Als voorzitter van de adviescommissie fungeerde in het verslagjaar de heer J. Lazeroms.

Met het fonds samenwerkende advocaten in 2017

| | |
|---|-----------------------------------|
| Mr. T. van Angeren en M. Zweers | Advocatenkantoor de Binnenstad |
| Mr. A. Bouwman, Mw. F. Holwerda, H. Meijerink | Hemony Advocaten |
| Mr. P. Commandeur | Juridisch Adviesbureau Commandeur |
| Mr. A. de Haan | Advocatenkantoor De Haan |
| Mw. Mr. M. J. Kikkert | Spuistraat 10 Advocaten |
| Mr. K. Oosterwijk | Advocatenkantoor Oosterwijk c.s. |
| Mr. H.A. Sarolea | Sarolea & Van Seumeren |
| Mw. Mr. E. Swart | Seegers Lebouille |
| Mr. M. Schmidt | Advocatenkantoor Schmidt |
| Mr. J. Wolfrat | Struycken Advocaten |
| Mr. P. Worp | Advocatenkantoor Worp |
| Dhr. G. Zijlstra | GZ Huurrecht en Incasso |

4 Samenstelling bestuur

Het bestuur bestaat uit vijf leden. Twee bestuursleden komen uit huurdersorganisaties, tenminste een uit de juridische hoek, een is specifiek financieel deskundig en tenminste een heeft goede binding met stadsdeelbesturen. De bestuursleden ontvangen geen vergoeding voor hun werkzaamheden.

Voorzitter is de heer H. Stegink, werkzaam bij het Woonbond Kennis- en Adviescentrum en voormalig voorzitter van Huurdersvereniging Amsterdam.

Penningmeester is de heer A. Verburg, voormalig portefeuillehouder wonen in De Baarsjes en voormalig gemeenteraadslid, werkzaam bij het ministerie van Economische Zaken.

Daarnaast bestond het bestuur uit:

Mevrouw T. Combrink, werkzaam aan de Universiteit van Amsterdam. Voorheen was zij gemeenteraadslid in Amsterdam.

De heer J. Verhagen, docent aan de Hogeschool Utrecht. Voorheen was hij werkzaam bij het Juridisch Loket in Utrecht en daarvoor bij de Sociaal Raadslieden in Den Haag belast met coördinatie van het huurteamwerk.

De heer H. Weevers, werkzaam bij het Woonbond Kennis- en Adviescentrum en voormalig gemeenteraadslid en daarvoor stadsdeelvoorzitter en portefeuillehouder wonen in Oud-West.

Het secretariaat van het fonds wordt verzorgd door de heer T. Dalhuisen van het team Stadsbrede Diensten van !WOON, ondersteund door mevrouw H. Meesters.

Bestuursleden:

| | |
|----------------|-------------------------------|
| Voorzitter | Henk Stegink |
| Penningmeester | Arco Verburg |
| Lid | Tamira Combrink |
| Lid | Jean Verhagen |
| Lid | Hans Weevers |
| Secretariaat | Tjerk Dalhuisen ('ambtelijk') |

5 Toelichting op financieel verslag

In 2017 gaf het fonds bijna evenveel uit aan processen als er aan inkomsten binnenkwam. Daar bovenop komen kosten voor boekhouding, accountant en adviezen, Daar staat tegenover dat het totaal aan openstaande garanties met € 46.000 afnam. Daarmee is sprake van een positief resultaat.

Van de reguliere jaarlijkse bijdrage gaat 10% naar het proefprocessenfonds als een verzekering tegen complexe en principiële zaken. Dit jaar zijn de organisatiekosten voor het eerst in lange tijd niet ten laste gebracht van de inmiddels daarvoor ontoereikende algemene reserve. Met instemming van de financier is 5% van de inkomsten besteed aan deze kosten. Na aftrek van proefprocessenfonds en organisatiekosten gaat 85% naar de betreffende fondsen.

Garanties gaan van de reserve af. Als een zaak wordt afgesloten worden de werkelijke kosten geboekt en gaat het voor de garantie gereserveerde bedrag terug naar de reserve.

De financiële positie is verbeterd in vergelijking tot het voorgaande jaar. De deelfondsen staan nu minder negatief. De aanwezige tegoeden zijn nodig om de aangegane verplichtingen (de openstaande garanties) te dekken. Als de kosten meevallen ten opzichte van de afgegeven garantie komt het restant ter beschikking van nieuwe procedures.

Het aantal complexe zaken met garanties boven de € 2000 bleef hoog. Het aantal bestuursbesluiten over complexe zaken bleef vrijwel gelijk met 29 dit jaar tegen 28 vorig jaar.

De uitvoeringskosten zijn van 2012 tot en met 2016 voldaan uit de algemene reserve. In 2017 was dat niet meer mogelijk vanwege het slinken van deze reserve. Het gaat daarbij om kosten voor boekhouding, accountant en adviezen. De organisatorische en inhoudelijke steun van !WOON drukt overigens niet op de begroting van het Fonds, conform afspraken tussen !WOON en de gemeente.

Belangrijke vraag voor de financier en het fondsbestuur blijft hoe het aantal zaken en de kosten zich ontwikkelen. De middelen zijn immers beperkt. Voor die ontwikkeling zijn drie belangrijke factoren: de regelgeving rond huren en wonen, de problematiek op de (lokale) woningmarkt en de activiteit van !WOON. Die organisatie levert de zaken aan, maar vervult ook een zeeffunctie om te zorgen dat het aantal zaken niet te ver oploopt. Waar mogelijk worden geschillen voorkomen of in overleg opgelost en dat is ook afgelopen jaar goed gelukt. Steun bij de Huurcommissie kan door de medewerkers van !WOON geboden worden. Pas als dat alles geen soelaas biedt komt het fonds in zicht. Daarbij wordt goed gekeken naar de kansen om een zaak te winnen en waar mogelijk gezorgd voor een zo goed mogelijk dossier.

Het fonds vervult zo een belangrijke vangnetfunctie die in belangrijke mate bijdraagt aan het succes van het werk van !WOON, in de lijn van de beleidsdoelen van de gemeente Amsterdam. Het fonds functioneert doelmatig als instrument voor de bewoners van Amsterdam.

Het centrale registratieprogramma werkt naar volle tevredenheid. Hiermee houden teamleiders van !WOON en het secretariaat (en daarmee het bestuur) adequaat zicht op de ontwikkelingen en de stand van de reserves. Zo is een stabiel evenwicht gevonden tussen beheersen van risico en ruimte voor procedures.

De minder negatieve stand van de deelfondsen aan het eind van het boekjaar betekent dat het bestuur voornamelijk geen knelpunten ziet voor 2018. Als een probleem dreigt wordt in eerste instantie gekeken naar beschikbare ruimte in een ander deelfonds. Pas als daar over de hele linie geen ruimte meer voor is gaat het signaal voor nieuwe zaken op oranje cq op rood, maar zoals het er nu naar uitziet hoeft het zo ver niet te komen. Mocht deze situatie in zicht komen dan zal het bestuur

dit tijdig signaleren. Voorwaarde voor een goede werking van het fonds is uiteraard wel dat de bijdragen ook na 2018 voortgang vinden.

Korte toelichting op de jaarrekening

Balans

Per 31 december 2017 resteerden geen vorderingen meer op de financier. Dat is het voordeel van 100% bevoorschotting, hetgeen aan beide zijden administratieve werkzaamheden voorkomt.

Relatie balans – garantstelling

Het fonds geeft garanties af voor te voeren zaken. Dat betekent het afgeven van een cheque die in een later stadium geïnd moet kunnen worden. De afrekening van de werkelijke kosten komt dus later. Om deze verplichtingen goed inzichtelijk te maken zijn de garanties in de balans opgenomen als voorziening. Tegenover het grote bedrag aan garanties staan de noodzakelijke reserves. Dat verklaart een relatief hoog bedrag aan liquide middelen.

De garanties worden bijgehouden door de lokale teamleiders van !WOON door middel van een webregistratie. Hierin is de actuele reserve verwerkt en zo bestaat op elk moment een helder beeld van de financiële ruimte. Dit praktische programma is onderdeel van het stedelijke programma dat !WOON gebruikt voor de registratie.

Reserve fondsen en effectieve inzet van middelen

Alle deelfondsen stonden eind 2017 negatief, met uitzondering van het proefprocessenfonds. Een negatieve stand is mogelijk omdat niet alle afgegeven garanties volledig tot kosten leiden. Verder staat er een algemene reserve tegenover. Bovendien houdt het bestuur in de bepaling van de garantieruimte rekening met de (structurele) bijdrage voor het volgende jaar. Daardoor worden de middelen maximaal benut en wordt toch tijdig aan de rem getrokken als dat nodig mocht zijn.

Dat werkt als volgt. Het duurt meestal geruime tijd voor een afgegeven garantie wordt afgerekend en tot kosten leidt. Om te voorkomen dat het gereserveerde geld ondertussen ongebruikt blijft, kijkt het bestuur ook vooruit naar de bijdrage van het volgende jaar. De financier maakt een eventueel voornemen tot verlaging van de bijdrage voor 1 juli van het boekjaar kenbaar. Gebeurt dat niet dan mag het fondsbestuur er op rekenen dat de bijdrage voor het jaar erop niet zal wijzigen. Die te verwachten bijdrage voor het volgende jaar kan voor een deel in de garantieruimte verdisconteerd worden. Deze systematiek maakt het mogelijk meer garanties af te geven dan de feitelijke omvang van de reserve op dat moment zou toestaan. Zo wordt maximaal gebruik gemaakt van de beschikbare middelen en wordt voorkomen dat garanties onnodig afgewezen worden terwijl dat achteraf niet nodig blijkt. Uiteraard heeft het bestuur hier wel een heldere grenzen aan verbonden. Deze systematiek blijkt in de praktijk al jaren goed te werken en de effectiviteit van de beschikbare middelen daadwerkelijk te vergroten.

Algemene reserve

Door bovengenoemde systematiek loopt het fonds een klein risico. Ter dekking daarvan is een beperkte algemene reserve opgebouwd, die tevens dient ter dekking van onvoorziene kosten.

Ontwikkeling openstaande garanties voor lopende zaken

| | Garanties 31 dec 2015 | Garanties 31 dec 2016 | Garanties 31 dec 2017 |
|-------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| Fonds Amsterdam | 300.147 | 283.405 | 283.981 |
| Ongewenst Verhuurbedrag | 79.817 | 76.804 | 46.618 |
| Proefprocesfonds | 55.933 | 41.350 | 25.155 |
| Totaal | 435.897 | 401.559 | 355.754 |

Bestuur Emil Blaauw Proceskostenfonds,

23 maart 2017